

## 日慈公益基金会心益计划 2020 年夏令营课程评估报告

**摘要：**2020 年夏季，心益计划支持 15 支大学生志愿者团队，在全国各地为乡村学生开展了以自我认知、情绪管理和人际交往为主题的夏令营。学生在开课前和结课后分别填写了前测和后测问卷。通过对有效问卷进行统计分析，结果显示心益计划课程有效提升了学生的自尊水平、情绪智力水平和人际关系水平。与此同时，心益夏令营也受到学生的广泛认可与喜爱。

**关键词** 乡村儿童 夏令营 优势视角 社会情感学习 自我认知 情绪管理 人际交往

### 一、背景

根据国家统计局和联合国儿童基金会、联合国人口基金共同发布的《2015 年中国儿童人口状况——事实与数据》报告，我国农村地区 0—17 岁儿童共有 1.38 亿，占全国儿童总数的 50.9%。其中农村留守儿童约 4051 万，占农村儿童总数的 29.4%，贫困农村地区（包括扶贫重点县和贫困片区县）常住儿童规模粗略推算约为 4420 万，占农村儿童总数的 32.0%。在当前社会经济转型、区域发展不平衡、人口大规模流动的背景下，农村地区的经济发展状况相对较差，文化教育水平也落后于城市地区，农村地区儿童的发展也可能因此受到负面影响（曾满超，丁延庆，2005）。罗仁福等（2010）调查了贫困地区农村儿童的能力发展状况，他们发现农村儿童在认知能力、社会交往能力、语言能力和精细运动能力等方面都落后于城市儿童。教育设施不完善、教学条件差、师资力量薄弱、家庭教育方法不良等因素使得乡村儿童的发展面临诸多挑战，他们的生存和发展尤其值得关注与支持。

### 心理弹性与优势视角

长期以来，学术界对乡村儿童的研究主要集中在留守儿童。许多研究显示，留守儿童在学业成绩、行为表现、心理健康等方面都存在许多问题（罗静，王薇，

高文斌, 2009; 王锋生等, 2011)。例如, 一些学者通过调查发现, 相对于非留守儿童, 留守儿童的自尊较低, 自我概念较差, 更有可能遭受抑郁、焦虑等情绪问题 (Liu, Wang, Gao, 2012)。类似的研究一方面使得农村留守儿童的生存状况得到更多关注, 但另一方面, 社会和媒体也逐渐形成了对这一群体的标签化、问题化乃至污名化。实际上, 已有研究并没有在这一问题上形成一致的结论 (黎志华, 尹霞云, 蔡太生, 朱翠英, 2014)。许多研究发现, 留守的经历并不一定会给留守儿童的身心健康造成负面影响, 许多留守儿童的心理行为方面并没有出现异常 (卢锦阳等, 2016)。为此, 一些学者开始从积极心理学的角度, 探究留守儿童适应环境的内在机制以及影响他们正常发展的因素 (申继亮, 刘霞, 赵景欣, 师保国, 2015)。研究发现, 个体能够有效应对不利环境的原因在于他们拥有良好的心理弹性, 即“从消极中恢复过来, 并且灵活地适应外界多变环境的能力” (Anthony & Maluccio, 2002)。对于个体自身来说, 积极的自我肯定、情绪稳定、良好的社交能力等因素都是建设心理弹性的重要保护性因素 (Mandelco & Perry, 2000)。因此, 在帮助包括留守儿童在内的乡村儿童的过程中, 研究者和实践者可以从儿童自身能力发展的路径入手, 从“问题视角”转换到“优势视角” (易庐金, 2017)。也就是说, 要关注乡村儿童自身的优势和成长的潜力, 发现和挖掘他们未开发的或已开发的、无形或有形的资源, 通过帮助他们学习应对困难和挑战所需的知识、技能和态度, 从而提高心理弹性, 在不利的环境中获得良好的发展。

### 社会情感学习

在我国基础教育领域, 人们长期过度追求认知发展与考试成绩, 却忽视了儿童发展对情感教育的强烈需求。这种单一的、以偏概全的教育培养方式, 淡化对学生社会情感的培养, 造成社会情感学习在我国教育教学中的缺失。2015 年联合国教科文组织在巴黎总部通过的《教育 2030 行动框架》中明确提出: 教育既不能忽视认知能力的培养, 又要更加关注培养儿童识别和管理情绪、关心他人、做出负责任决定、建立积极人际关系及巧妙应对挑战性情境等社会情感能力, 将社会情感学习 (Social Emotional Learning, 以下简称 SEL) 提上全球政策议程并进入讨论视野 (毛亚庆, 杜媛, 易坤权, 2018)。早在 2002 年, 联合国教科文组织就已向全球 140 个国家的教育部发布了实施社会情感学习的十大基本

原则，开始推广 SEL 项目。今天，社会情感学习已经受到世界各国的重视，SEL 项目在美国、新加坡、日本、韩国、英国、澳大利亚等国家和地区数以万计的學校得以开展和实施，并取得了良好的效果，产生了广泛的影响。许多实证研究表明，社会情感学习有助于提高学生的情绪智力水平，减少学生的问题行为，促进积极行为的发展，改善学生的学习态度，提高学业水平（Durlak 等，2011）。SEL 已逐渐成为当今国际上促进学生情感及身心全面发展的重要理论及实践活动。

## 心益计划

日慈公益基金会心益计划每年招募有公益心、能力强的大学生志愿者，通过提供课程包及培训等方式，支持志愿者在乡村开展心智素养主题夏令营，帮助乡村儿童提升心理弹性，填补乡村地区心理教育的空白。2020 年，日慈公益基金会心智素养研究院以积极心理学和社会情感学习为理论基础，为心益计划研发了“自我认知”、“情绪管理”和“人际交往”为主题的夏令营课程包。通过层层筛选，15 支大学生志愿者团队在经过线上培训和授课模拟后，奔赴全国 15 个乡村学校，为乡村儿童开展了约 2 周的心益主题夏令营。本研究的主要目的是评估心益计划 2020 年夏令营中自我认知、情绪管理和人际交往课程对乡村学生的影响，检验课程是否提高了乡村学生的自我认知能力、情绪管理能力以及人际交往能力。

## 二、评估结果

### 《自我认知》课程包评估结果

#### 1. 评估方法

##### 1.1 评估内容

本次评估采用前后测问卷法，其中前测问卷由姓名、性别、年龄、年级、留守情况、住宿情况等基本情况调查和心理学专业量表构成；后测问卷由课程满意度调查和与前测相同的量表构成。通过比较前后测量表的量性数据，可以评估课程实施后，学生的自尊水平是否得到提高。除此之外，通过后测问卷中的课程满意度调查，可以获得一些质性数据，评估学生在课程中的收获。

##### 1.2 评估样本

本次共回收前后测问卷各 543 份,其中有效问卷 512 份,有效回收率为 94.3%。具体样本分布情况见下表。

表 1. 样本分布情况

人口统计学 变量	类别	人数	占总人数百分比
性别	男	252	49.2%
	女	260	50.8%
年级	三年级	131	25.6%
	四年级	170	33.2%
	五年级	159	31.1%
	六年级	52	10.2%
留守情况	留守	268	52.3%
	非留守	244	47.7%
总计		512	100%

### 1.3 评估工具与步骤

本研究采用前后测问卷法,其中前测问卷由姓名、性别、年级、留守情况等基本信息调查和心理学专业量表构成;后测问卷由课程满意度调查和与前测相同的量表构成。问卷量表中第 1-9 题为改编的 Rosenberg 自尊量表 (Rosenberg, 1965),该量表采用 4 点计分,依“很不符合”、“不符合”、“符合”、“非常符合”分别记 1、2、3、4 分。学生根据自己的实际情况作答,分数越高,表明其自尊水平越高。本次施测中,前测 Cronbach  $\alpha = 0.73$ ,后测 Cronbach  $\alpha = 0.78$ ,表明该问卷的内部一致性信度较好。

除量表之外,后测问卷中有一道题目,要求学生根据自己对该课程的满意度给课程打分(满分 10 分),同时回答一道陈述性问题,阐明该课程对自己的帮助。

### 1.4 数据录入与统计处理

志愿者收集学生填写的纸质问卷,并将其录成电子版,之后评估人员运用 SPSS 25.0 软件对数据进行处理和分析。

## 2. 研究结果

## 2.1 课程满意度分析结果

通过对后测问卷中课程满意度的得分情况进行分析，结果显示，学生对该课程的满意度达到9.24分（满分10分）。

## 2.2 自尊水平总体分析结果

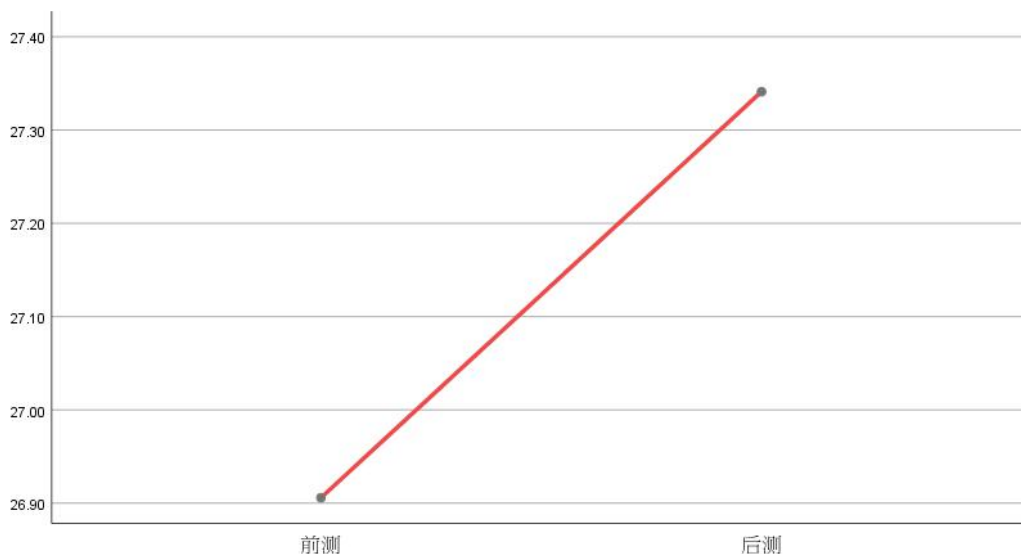
通过比较前后测问卷中自尊量表的得分情况，结果显示，学生在后测问卷中的得分高于前测问卷，且达到统计学意义上的显著性差异（ $F=6.35$ ,  $p<0.05$ ）。这说明，在参加《自我认知》课程之后，学生的自尊水平得到了显著提高。

表 2. 自尊量表得分情况

前/后测	平均分	标准差	平均差（后测-前测）
前测	26.91	4.31	0.44*
后测	27.34	4.57	

注：\* $p<0.05$ ，\*\* $p<0.01$ ，\*\*\* $p<0.001$

图 1. 自尊量表得分情况



### 2.2.1 按性别分析结果

以性别为解释变量，对学生的前后测问卷得分进行重复测量方差分析，结果显示，前后测与性别的交互效应不显著（ $F=1.48$ ,  $p>0.05$ ）。进一步的简单效应分析显示，男生和女生在后测问卷中的得分均高于前测问卷，且男生前后测得分

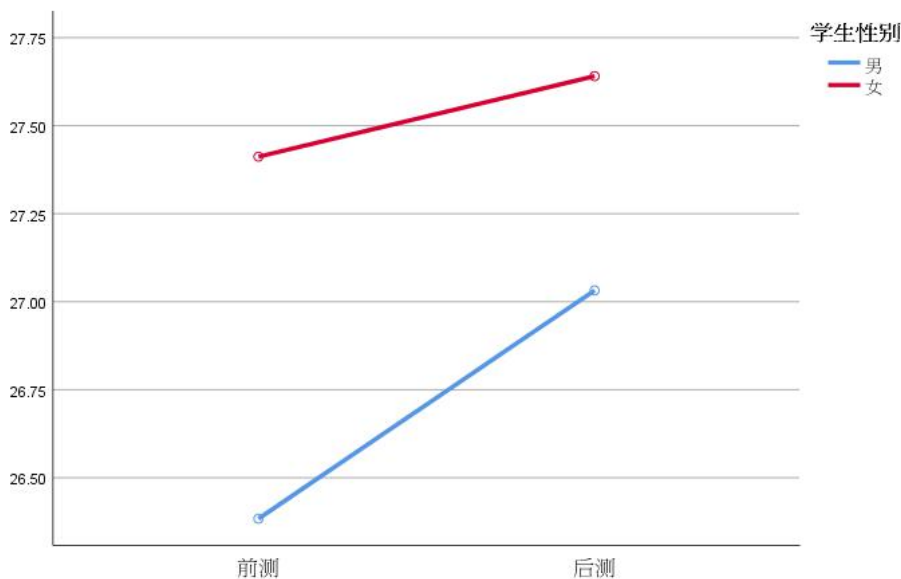
差异达到了统计学意义上的显著性差异（男生， $F=6.53, p<0.05$ ）。男生的前后测差异更显著或许是由于男生的初始自尊水平比较低，提升空间更大；女生的前后测差异不显著并不代表着她们无法从自我认知课程中获益，也可能是天花板效应的结果。总体来看，参与课程后，不同性别学生的自尊水平都有提升。

表 3. 不同性别学生自尊水平量表得分情况

性别	前/后测	平均分	标准差	平均差（后测-前测）	人数
男	前测	26.38	4.47	0.65*	252
	后测	27.03	4.78		
女	前测	27.41	4.10	0.23	260
	后测	27.64	4.34		

注：\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

图2. 不同性别学生自尊水平量表得分情况



### 2.2.2 按年级分析结果

以年级为解释变量，对学生的前后测问卷得分进行重复测量方差分析，结果显示，前后测与年级的交互效应不显著（ $F=0.69, p>0.05$ ）。进一步的简单效应分析显示，不同年级学生在后测问卷中的得分均高于前测问卷，且四年级学生前

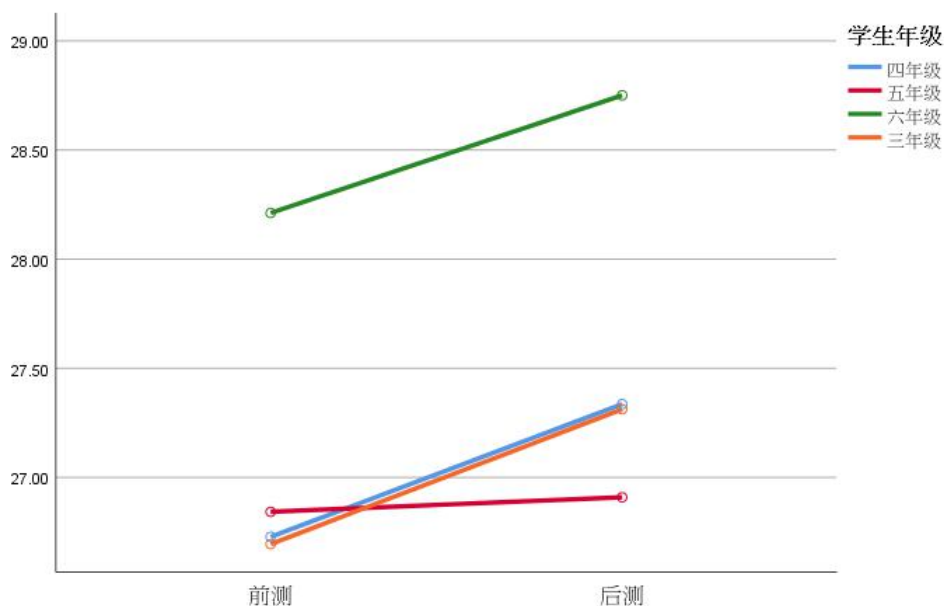
后测得分差异达到了统计学意义上的显著性差异（四年级， $F=4.25, p<0.05$ ）。由于样本量分布不均匀，虽然只有四年级学生的前后测得分差异达到统计学意义上的显著性差异，但这并不能代表年级之间存在差异。总体来看，在课程实施后，不同年级学生的自尊水平都得到了一定程度的提升。

表 4. 不同年级学生自尊水平量表得分情况

年级	前/后测	平均分	标准差	平均差（后测-前测）	人数
四年级	前测	26.73	4.47	0.61*	170
	后测	27.34	4.61		
五年级	前测	26.84	4.20	0.07	159
	后测	26.91	4.47		
六年级	前测	28.21	4.29	0.54	52
	后测	28.75	3.70		
三年级	前测	26.69	4.20	0.62	131
	后测	27.31	4.88		

注：\* $p < 0.05$ ，\*\* $p < 0.01$ ，\*\*\* $p < 0.001$

图3. 不同年级学生自尊水平量表得分情况



### 2.2.3 按留守情况分析结果

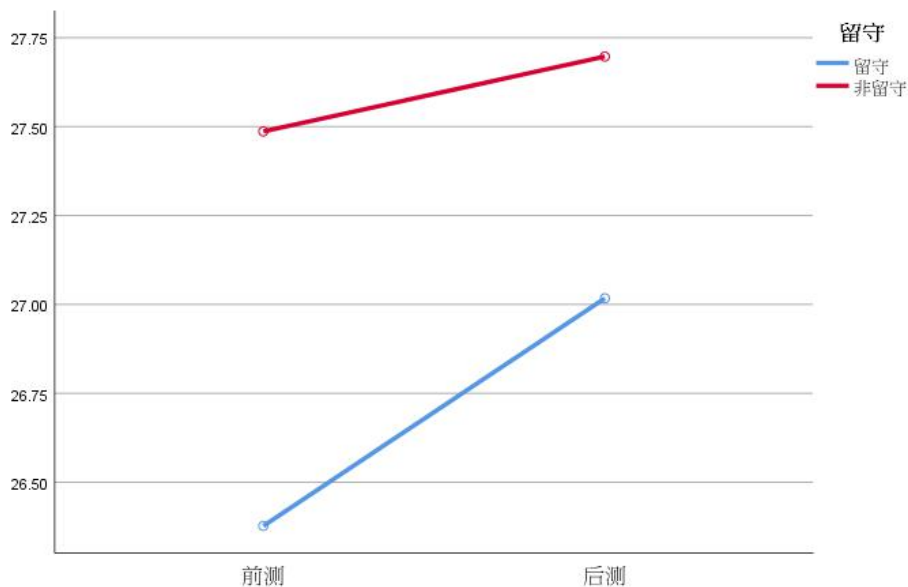
以留守情况为解释变量，对学生的前后测问卷得分进行重复测量方差分析，结果显示，前后测与留守情况的交互效应不显著 ( $F=1.54, p>0.05$ )。进一步的简单效应分析显示，不同留守情况的学生后测得分均高于前测得分，且留守学生的前后测得分差异达到了统计学意义上的显著性差异 (留守,  $F=6.60, p<0.05$ )。课程对留守学生的影响更为显著，可能是留守学生的初始自尊水平比较低，提升空间更大。总体来看，无论是留守还是非留守学生，他们的自尊水平都得到了一定程度的提升。

表5. 不同留守情况学生自尊水平量表得分情况

留守情况	前/后测	平均分	标准差	平均差 (后测-前测)	人数
留守	前测	26.38	4.12	0.64*	268
	后测	27.02	4.19		
非留守	前测	27.49	4.45	0.21	244
	后测	27.70	4.94		

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

图4. 不同留守情况学生自尊水平量表得分情况



### 2.3 课程收获分析结果

让孩子智慧有爱，乐享人生



学生在后测问卷中阐述了对《自我认知》课程的感想以及它对自己的帮助。通过对学生的表述进行总结分析，结果发现，该课程在以下三个方面对学生有很大帮助：

(1) **增强学生自信** (“让我知道了自己的优点，对自己非常有信心”“让我更加自信，让我更加勇敢”“可以大胆的说出自己的心里话”“让我敢于上台表演”“以前我胆小，不敢表达，它让我充满自信，大胆展示，勇于表达”“让我变得自信，发现自己原来有这么多的优点”);

(2) **帮助学生正确认识自己，了解自身优势** (“它让我知道了我们都是不完美的，我们都有优缺点”“上过这门课我的心情很好，能让我知道世界上没有没有零错误人”“我懂得了一个道理，没有哪一个人是完美的，每个人都会犯错误”“这门课给我帮助很大，曾经我觉得学习好才有一个好，可是上过这门课之后我发现成绩不是唯一，成绩只是为了让自己底气更足”“七巧板让我明白自己是什么样子的”“带给我快乐，开心，高兴，让我认识了自己的优点”);

(3) **帮助学生明确目标** (“我用这个课程里交、教给我设定目标的步骤，设定了自己的目标和理想”“课程包对我有很大的帮助，可以帮助我锁定目标”“帮我制定了我的学习目标”)

### 3. 结论

总体来看，《自我认知》课程有效地提升了学生的自尊水平。进一步的分析表明，不同性别、年级和留守情况的学生均能从《自我认知》课程中获益。学生们表示，该课程帮助他们增强自信，正确认识自己，明确自己的目标，并发现自身优势。与此同时，学生对该课程的满意度达到 9.24 分（满分 10 分），表明他们对《自我认知》课程比较满意。

## 《情绪管理》课程包评估结果

### 1. 评估方法

#### 1.1 评估内容

本次评估采用前后测问卷法，其中前测问卷由姓名、性别、年龄、年级、留守情况、住宿情况等基本情况调查和心理学专业量表构成；后测问卷由课程满意度调查和与前测相同的量表构成。通过比较前后测量表的量性数据，可以评估课

程实施后，学生的情绪智力水平是否得到提高。除此之外，通过后测问卷中的课程满意度调查，可以获得一些质性数据，评估学生在课程中的收获。

## 1.2 评估样本

本次共回收前后测问卷各 304 份，其中有效问卷 288 份，有效回收率为 94.7%。具体样本分布情况见下表。

表 1. 样本分布情况

人口统计学 变量	类别	人数	占总人数百分比
性别	男	146	50.7%
	女	142	49.3%
年级	四年级	110	38.2%
	五年级	93	32.3%
	六年级	22	7.6%
	三年级	63	21.9%
留守情况	留守	166	57.6%
	非留守	122	42.4%
总计		288	100%

## 1.3 评估工具与步骤

本研究采用前后测问卷法，其中前测问卷由姓名、性别、年级、留守情况等基本信息调查和心理学专业量表构成；后测问卷由课程满意度调查和与前测相同的量表构成。问卷使用的量表为情绪智力量表，该量表采用 5 点计分，依“完全不符合”、“少部分符合”、“部分符合”、“大部分符合”、“完全符合”分别记 1、2、3、4、5 分。学生根据自己的实际情况作答，分数越高，表明其情绪智力水平越高。

除量表之外，后测问卷中有一道题目，要求学生根据自己对该课程的满意度给课程打分（满分 10 分），同时回答一道陈述性问题，阐明该课程对自己的帮助。

## 1.4 数据录入与统计处理

志愿者收集学生填写的纸质问卷，并将其录成电子版，之后评估人员运用 SPSS 25.0 软件对数据进行处理和分析。

## 2. 研究结果

### 2.1 课程满意度分析结果

通过对后测问卷中课程满意度的得分情况进行分析，结果显示，学生对该课程的满意度达到9.32分（满分10分）。

### 2.2 情绪智力水平总体分析结果

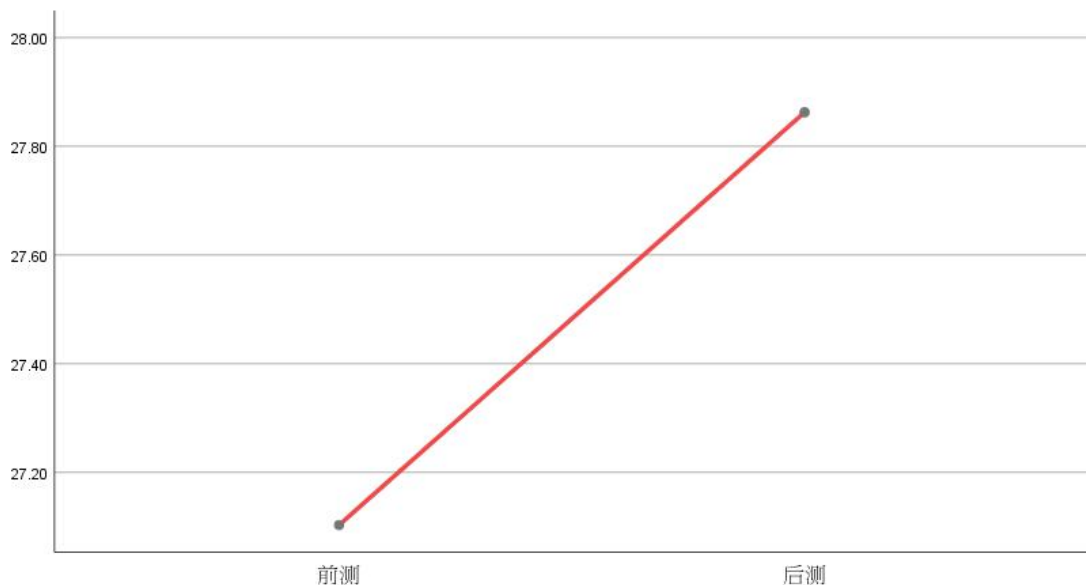
通过比较前后测问卷中情绪智力量表的得分情况，结果显示，学生在后测问卷中的得分高于前测问卷，且达到统计学意义上的显著性差异( $F=6.16, p<0.05$ )。这说明在参加《情绪管理》课程之后，学生的情绪智力水平得到显著提升。

表 2. 情绪智力量表得分情况

前/后测	平均分	标准差	平均差（后测-前测）
前测	27.10	4.82	0.76*
后测	27.86	5.24	

注：\* $p<0.05$ ，\*\* $p<0.01$ ，\*\*\* $p<0.001$

图 1. 情绪智力量表得分情况



#### 2.2.1 按性别分析结果

以性别为解释变量，对学生的前后测问卷得分进行重复测量方差分析，结果

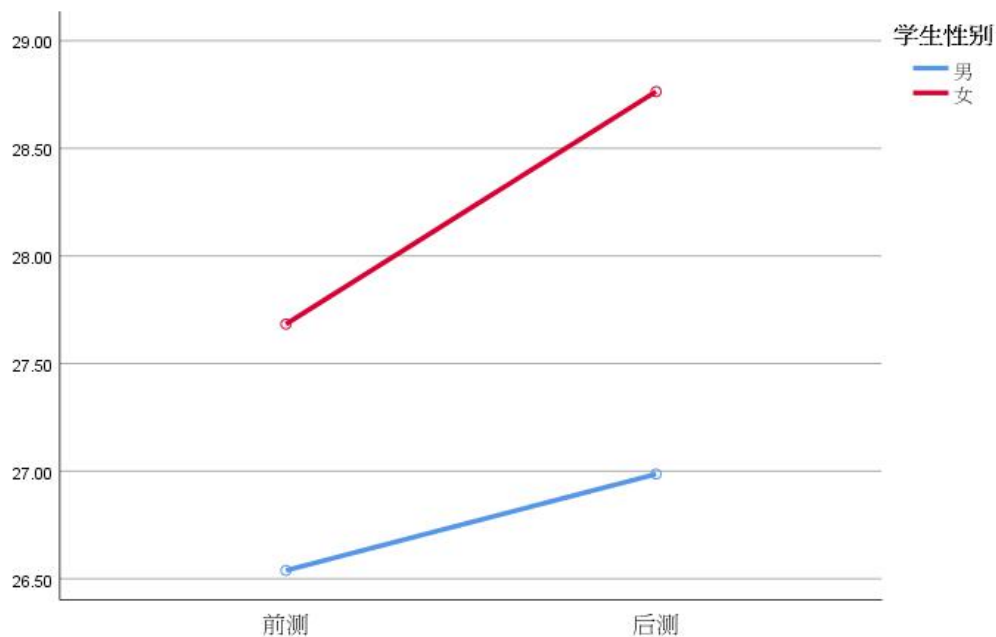
显示，前后测与性别的交互效应不显著 ( $F=1.07, p>0.05$ )。进一步的简单效应分析显示，男生和女生在后测问卷中的得分均高于前测问卷，且女生前后测得分差异达到统计学意义上的显著性差异 (女生,  $F=7.86, p<0.01$ )。总体来说，在课程实施后，不同性别学生的情绪智力水平都得到了一定程度的提升，且女生的获益更大。

表 3. 不同性别学生情绪智力水平量表得分情况

性别	前/后测	平均分	标准差	平均差 (后测-前测)	人数
男	前测	26.54	4.84	0.45	146
	后测	26.99	5.13		
女	前测	27.68	4.76	1.08**	142
	后测	28.76	5.21		

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

图 2. 不同性别学生情绪智力水平量表得分情况



### 2.2.2 按年级分析结果

以年级为解释变量，对学生的前后测问卷得分进行重复测量方差分析，结果显示，前后测与年级的交互效应显著 ( $F=4.21, p<0.01$ )。进一步的简单效应分析显示，四、五、六年级学生在后测问卷中的得分均高于前测问卷，其中五、六

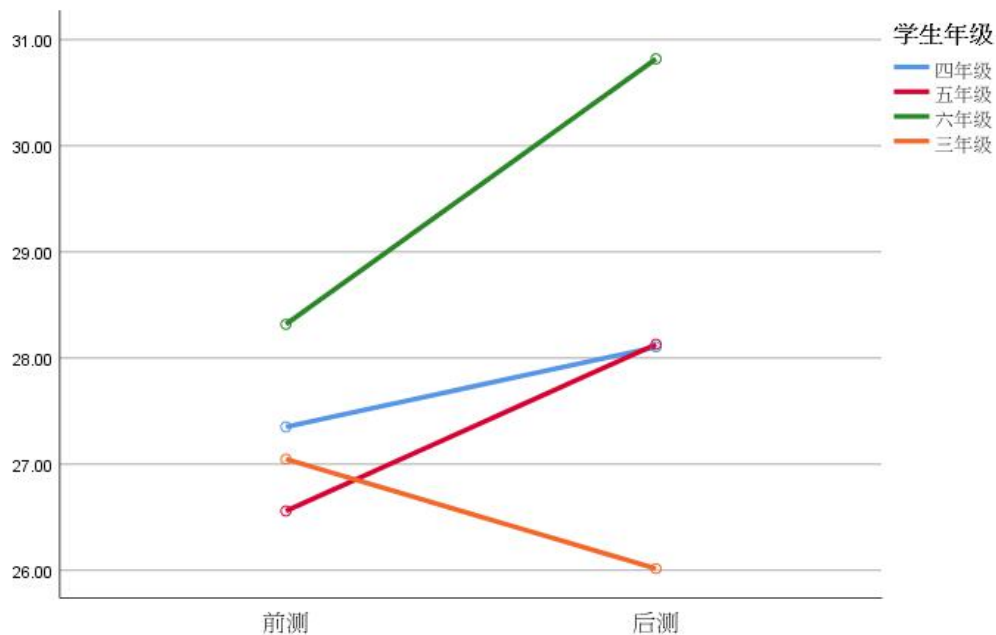
年级学生前后测得分差异达到了统计学意义上的显著性差异（五年级， $F=8.94, p<0.01$ ；六年级， $F=4.67, p<0.05$ ）；三年级学生的后测得分低于前测得分，但未达到统计学意义上的显著性差异。总体来看，在课程实施后，大多数学生的情绪智力水平都得到了一定程度的提升，且高年级学生的获益更大。

表 4. 不同年级学生情绪智力水平量表得分情况

年级	前/后测	平均分	标准差	平均差（后测-前测）	人数
四年级	前测	27.35	5.17	0.75	110
	后测	28.10	4.93		
五年级	前测	26.56	4.98	1.57**	93
	后测	28.13	5.11		
六年级	前测	28.32	5.25	2.50*	22
	后测	30.82	5.09		
三年级	前测	27.05	3.68	-1.03	63
	后测	26.02	5.49		

注：\* $p < 0.05$ ，\*\* $p < 0.01$ ，\*\*\* $p < 0.001$

图3. 不同年级学生情绪智力水平量表得分情况



### 2.2.3 按留守情况分析结果

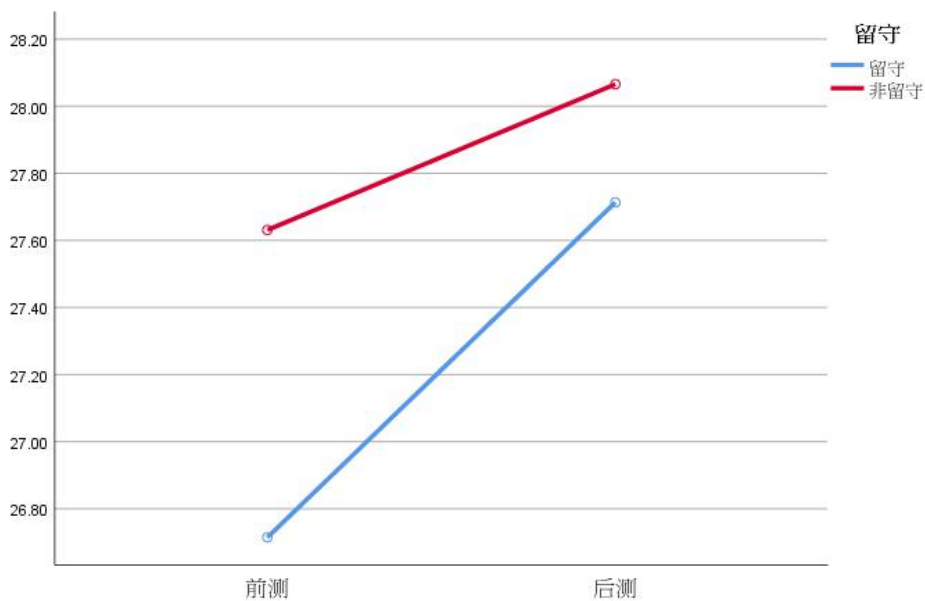
以留守情况为解释变量,通过对学生的前后测问卷得分进行重复测量方差分析,结果显示,前后测与留守情况的交互效应不显著 ( $F=0.83, p>0.05$ )。进一步的简单效应分析显示,不同留守情况学生的后测得分均高于前测得分,且留守学生前后测得分差异达到统计学意义上的显著性差异(留守,  $F=6.74, p<0.05$ )。课程对留守学生的影响更为显著,可能是留守学生的初始情绪智力水平比较低,提升空间更大。总体来看,无论是留守还是非留守学生,他们的情绪智力水平都得到了一定程度的提升,且留守学生的获益更大。

表5. 不同留守情况学生情绪智力水平量表得分情况

留守情况	前/后测	平均分	标准差	平均差 (后测-前测)	人数
留守	前测	26.71	4.81	1.00*	166
	后测	27.71	5.10		
非留守	前测	27.63	4.82	0.43	122
	后测	28.07	5.44		

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

图4. 不同留守情况学生情绪智力水平量表得分情况



### 2.3 课程收获分析结果

学生在后测问卷中阐述了对《情绪管理》课程的感想以及它对自己的帮助。通过对学生的表述进行总结分析，结果发现，该课程在以下两个方面对学生有很大帮助：

(1) 帮助学生正确认识自身情绪（“可以让我更好地了解情绪，可以让我知道情绪有哪些”“我知道了情绪是怎样产生的”“能让我了解自己的情绪，也知道了情绪的调节”“明白了开心，生气，厌恶，害怕四种情绪”“我明白了生气是正常的”）；

(2) 帮助学生掌握调节情绪的方法，使其能够合理控制自身情绪（“我知道怎么管理情绪，比如我可以吃糖果，去安静的地方走走，听一些歌，一边跳舞一边听歌”“我学到了很多管理情绪的方法”“一个小孩儿把我玩具弄坏了，我很生气，我用深呼吸的方法就没那么生气了”“能帮助我怎样让生气变得不生气”“能够让我们学会控制情绪，比如有深呼吸法，放松法等”“情绪调节器能让我在生气时也能马上平静下来”“我是一个脾气差的人，自从我上了情绪管理课程的课，我能控制自己的脾气了”）；

### 3. 结论

总体来看，《情绪管理》课程能够在一定程度上提升学生的情绪智力水平。进一步的分析表明，不同性别、年级、留守情况以及大学生志愿者团队的学生均能从《情绪管理》课程中获益。学生们表示，该课程帮助他们正确认识自身情绪，掌握调节情绪的方法，学会合理控制自身情绪。与此同时，学生对该课程的满意度达到 9.32 分（满分 10 分），表明他们对《情绪管理》课程比较满意。

## 《人际关系之建立友谊》课程包评估结果

### 1. 评估方法

#### 1.1 评估内容

本次评估采用前后测问卷法，其中前测问卷由姓名、性别、年龄、年级、留守情况、住宿情况等基本情况调查和心理学专业量表构成；后测问卷由课程满意度调查和与前测相同的量表构成。通过比较前后测量表的量性数据，可以评估课

程实施后，学生的友谊质量水平和同伴接受水平是否得到提高，同伴拒绝情况是否有所减少。除此之外，通过后测问卷中的课程满意度调查，可以获得一些质性数据，评估学生在课程中的收获。

### 1.2 评估样本

本次共回收前后测问卷各 151 份，其中有效问卷 108 份，有效回收率为 71.5%。具体样本分布情况见下表。

表 1. 样本分布情况

人口统计学 变量	类别	人数	占总人数百分比
性别	男	46	42.6%
	女	62	57.4%
年级	四年级	41	38%
	五年级	42	38.9%
	六年级	12	13.9%
	三年级	10	9.3%
留守情况	留守	43	39.8%
	非留守	65	60.2%
总计		108	100%

### 1.3 评估工具与步骤

本研究采用前后测问卷法。问卷由《友谊质量问卷》和《同伴关系量表》组成。其中《友谊质量问卷》分六个维度，包括肯定与关心，帮助与指导，陪伴与娱乐，亲密袒露与交流，冲突与背叛和冲突解决策略；《同伴关系量表》包括两个分量表，同伴接受和同伴拒绝。问卷共32题，按5级计分，1表示很不符合，2表示比较不符合，3表示一般，4表示比较符合，5表示很符合。量表得分越高，表明其友谊质量水平和同伴关系水平越好。

本次施测的《同伴关系问卷》前测 Cronbach  $\alpha$  系数为0.83，后测 Cronbach  $\alpha$  系数为0.79，表明量表内部一致性信度较好；《友谊质量问卷》前测 Cronbach  $\alpha$  系数为0.86，后测 Cronbach  $\alpha$  系数为0.88，表明量表内部一致性信度较好。



除量表之外，后测问卷中有一道题目，要求学生根据自己对该课程的满意度给课程打分（满分 10 分），同时回答一道陈述性问题，阐明该课程对自己的帮助。

#### 1.4 数据录入与统计处理

志愿者收集学生填写的纸质问卷，并将其录成电子版，之后评估人员运用 SPSS 25.0 软件对数据进行处理和分析。

### 2. 研究结果

#### 2.1 课程满意度分析结果

通过对后测问卷中课程满意度的得分情况进行分析，结果显示，学生对该课程的满意度达到 8.62 分（满分 10 分）。

#### 2.2 友谊质量总体分析结果

《友谊质量问卷》包括六个维度，其中在冲突与背叛维度上，计算友谊质量总分时，对其采用反向计分的方式。通过比较前后测问卷中《友谊质量问卷》的总体得分情况，结果显示，学生在后测问卷中的得分低于前测得分，但并未达到统计学意义上的显著性差异（ $F = 0.95, p > 0.05$ ）。这说明在课程结束后，学生的友谊质量没有明显变化。

表 2. 友谊质量总体得分情况

前/后测	平均分	标准差	平均差（后测-前测）
前测	66.54	11.62	-1.01
后测	65.53	12.23	

注：\* $p < 0.05$ ，\*\* $p < 0.01$ ，\*\*\* $p < 0.001$

#### 2.2.1 各维度分析结果

《友谊质量问卷》分六个维度，包括肯定与关心，帮助与指导，陪伴与娱乐，亲密袒露与交流，冲突与背叛和冲突解决策略。通过比较学生在前后测问卷中各维度的得分情况，结果显示，在课程结束后，学生在陪伴与娱乐、亲密袒露与交流以及冲突与背叛这三个维度上，后测得分高于前测得分，且在冲突与背叛这个维度上达到了统计学意义上的显著性差异（冲突与背叛， $F=4.27, p<0.05$ ）；其它维度上后测得分略低于前测得分，但并未达到统计学意义上的显著性差异。这说明在夏令营过程中，随着学生之间亲密交往的增加和交流的增多，冲突也较之前有所增长，需要更多地去关注如何帮助学生掌握冲突解决策略。

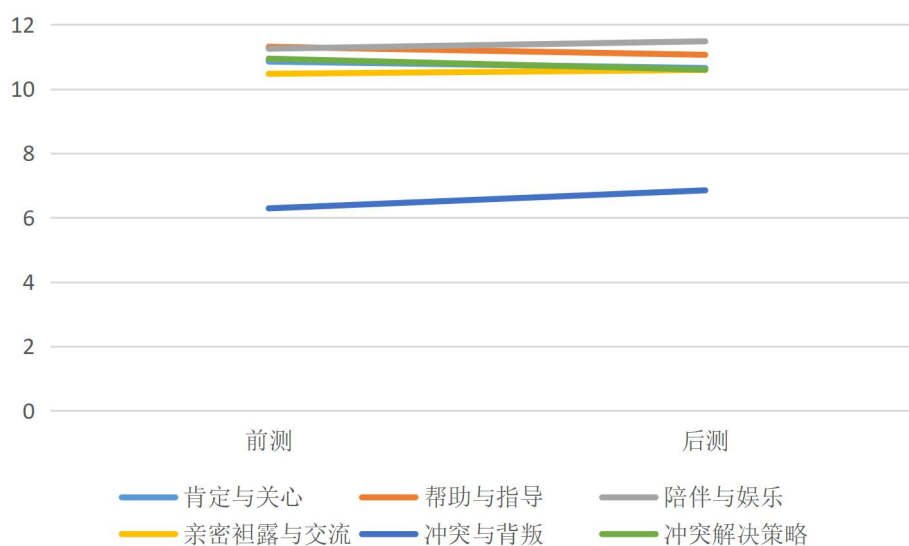
表 3. 友谊质量各维度得分情况

维度	前/后测	平均分	标准差	平均差 (后测-前测)
肯定与关心	前测	10.85	2.55	-0.20
	后测	10.65	2.59	
帮助与指导	前测	11.31	2.60	-0.25
	后测	11.06	2.80	
陪伴与娱乐	前测	11.25	2.60	0.23
	后测	11.48	2.64	
亲密袒露与交流	前测	10.47	2.87	0.12
	后测	10.59	2.74	
冲突与背叛	前测	6.29	2.40	0.56*
	后测	6.85	3.09	
冲突解决策略	前测	10.94	2.80	-0.34
	后测	10.60	2.84	

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

注: 为了更便于读者理解, 此处冲突与背叛维度上不采用反向计分, 分数越多, 代表冲突越多。

图 1. 友谊质量各维度得分情况



### 2.3 同伴接受分析结果

通过比较前后测问卷中《同伴关系》量表中同伴接受这一维度的得分情况,

结果显示，学生在后测问卷中的得分高于前测得分，但并未达到统计学意义上的显著性差异 ( $F=0.76$ ,  $p>0.05$ )。这说明在课程结束后，学生的同伴接受水平没有明显变化。

表 4. 同伴接受水平总体得分情况

前/后测	平均分	标准差	平均差 (后测-前测)
前测	18.31	3.96	0.31
后测	18.63	3.76	

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

## 2.4 同伴拒绝分析结果

通过比较前后测问卷中《同伴关系》量表中同伴拒绝这一维度的得分情况，结果显示，学生在后测问卷中的得分低于前测得分，且达到统计学意义上的显著性差异 ( $F=4.93$ ,  $p<0.05$ )。这说明在课程结束后，学生的同伴拒绝情况显著减少，同伴关系明显变好。

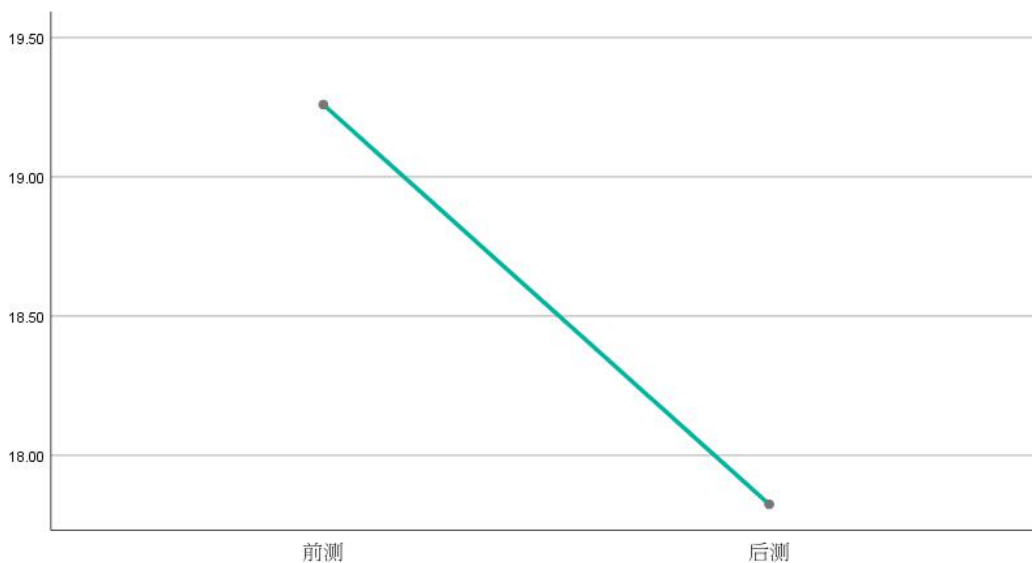
表 5. 同伴拒绝水平总体得分情况

前/后测	平均分	标准差	平均差 (后测-前测)
前测	19.26	7.03	-1.44*
后测	17.82	6.76	

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

注: 为了更便于读者理解, 此处同伴拒绝维度上不采用反向计分, 分数越少, 同伴拒绝越少, 同伴关系越好。

图 2. 同伴拒绝水平总体得分情况



### 2.4.1 按性别分析结果

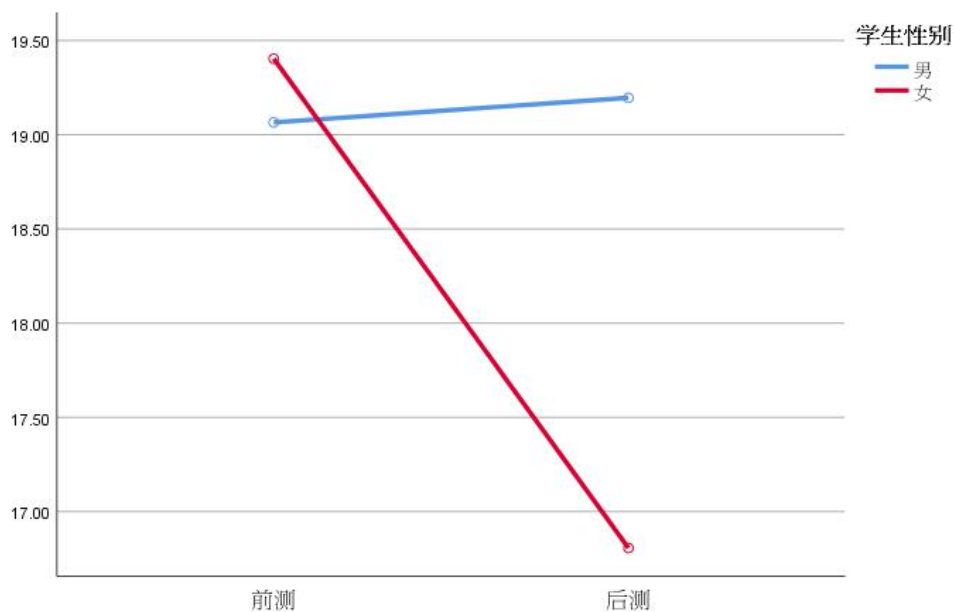
以性别为解释变量，对学生的前后测问卷得分进行重复测量方差分析，结果显示，前后测与性别的交互效应显著 ( $F=4.50, p<0.05$ )。进一步的简单效应分析显示，女生后测得分显著低于前测得分，男生后测得分略高于前测得分，但并未达到统计学意义上的显著性差异(女生,  $F=10.65, p<0.01$ )。总体来看，在课程结束后，男生的同伴拒绝情况没有明显变化，女生的同伴拒绝情况显著减少，同伴关系明显变好。

表 6. 不同性别学生同伴拒绝水平得分情况

性别	前/后测	平均分	标准差	平均差 (后测-前测)	人数
男	前测	19.06	6.62	0.13	46
	后测	19.20	7.90		
女	前测	19.40	7.37	-2.60**	62
	后测	16.81	5.64		

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

图 3. 不同性别学生同伴拒绝水平得分情况



#### 2.4.2按年级分析结果

以年级为解释变量，对学生的前后测问卷得分进行重复测量方差分析，结果显示，前后测与年级的交互效应不显著 ( $F=0.87, p>0.05$ )。进一步的简单效应分析显示，不同年级学生在后测问卷中的得分均低于前测问卷，且六年级学生前后测得分差异达到了统计学意义上的显著性差异（六年级， $F=4.91, p<0.05$ ）。由于样本量较少且分布不均匀，虽然只有六年级学生的前后测得分差异达到了统计学意义上的显著性差异，但并不能代表年级之间存在差异。总体来看，在课程实施后，不同年级的学生的同伴拒绝情况都有所减少，同伴关系在一定程度上变好。

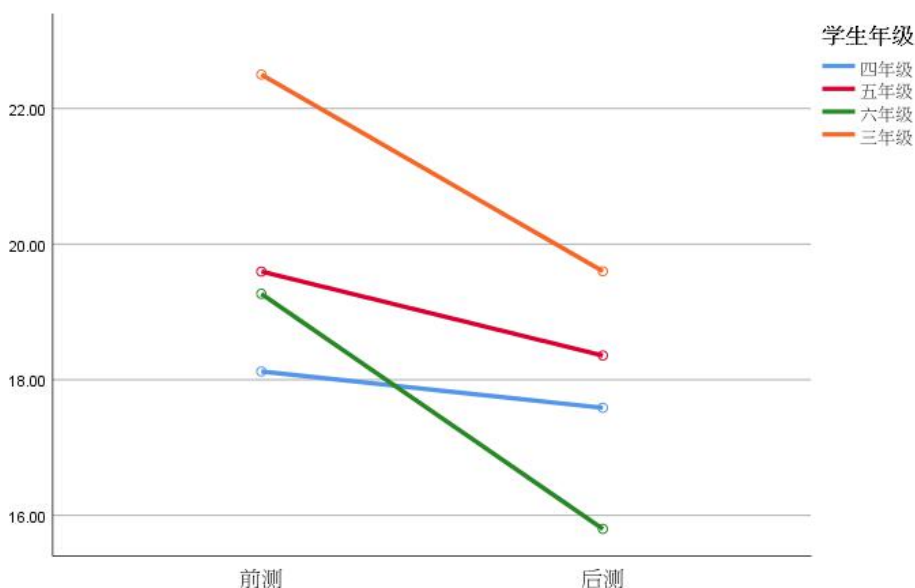
表 7. 不同年级学生同伴拒绝水平得分情况

年级	前/后测	平均分	标准差	平均差 (后测-前测)	人数
四年级	前测	18.12	5.79	-0.54	41
	后测	17.59	5.07		
五年级	前测	19.60	8.11	-1.24	42
	后测	18.36	8.05		
六年级	前测	19.27	6.49	-3.47*	15
	后测	15.80	5.43		

三年級	前測	22.50	7.47	-2.90	10
	后測	19.60	8.76		

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

图 4. 不同年级学生同伴拒绝水平得分情况



### 2.4.3 按留守情况分析结果

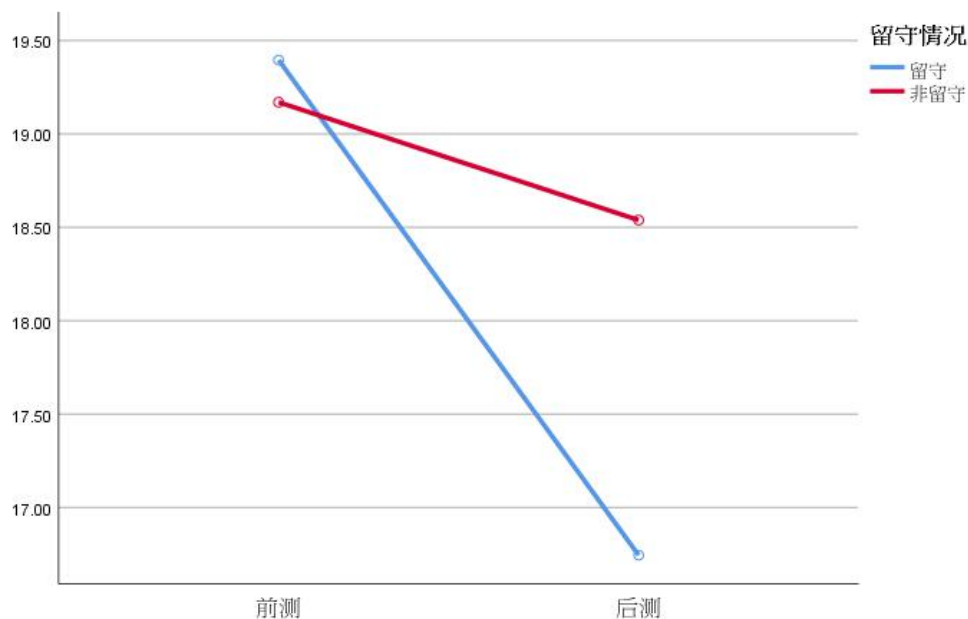
以留守情况为解释变量，对学生的前后测问卷得分进行重复测量方差分析，结果显示，前后测与留守情况的交互效应不显著 ( $F=2.37$ ,  $p>0.05$ )。进一步的简单效应分析显示，不同留守情况的学生在后测问卷中的得分均低于前测问卷，且留守学生的前后测得分差异达到了统计学意义上的显著性差异(留守,  $F=4.18$ ,  $p<0.05$ )。这说明不同留守情况的学生在课程结束后，同伴拒绝的情况都有所减少，且留守学生从课程中受益更大。

表 8. 不同留守情况学生同伴拒绝水平得分情况

留守情况	前/后测	平均分	标准差	平均差 (后测-前测)	人数
留守	前测	19.40	7.50	-2.65*	43
	后测	16.74	6.25		
非留守	前测	19.17	6.77	-0.63	65
	后测	18.54	7.04		

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

图 5. 不同留守情况学生同伴接受水平得分情况



## 2.5 质性数据分析结果

学生在后测问卷中阐述了对《人际关系之建立友谊》课程的感想以及它对自己的帮助。通过对学生的表述进行总结分析，结果发现，课程在以下三个方面对学生有很大的帮助：

- (1) 帮助学生掌握与同伴交往的方法（“我知道该怎么正确的跟其他人交流了”“可以更好地交友”“让我明白我们应该赞扬他人、倾听”“我知道了在别人说话时，要积极倾听”“让我学会交友，更开朗，我认识了许多人，每天都很开心”）；
- (2) 增强学生自信（“性格更加外向，更容易感到快乐”“与新朋友交流时不再害羞了”“让我更加自信，学习到了很多”）；
- (3) 帮助学生收获友谊（“更好地和同学相处”“让我交到很多朋友”“我跟朋友相处更加愉快了”）。

## 3. 结论

《人际关系之建立友谊》课程开展后，学生的友谊质量水平和同伴接受水平没有明显变化，但同伴拒绝情况显著减少，同伴关系明显变好。进一步的分析表明，在友谊质量水平上，随着学生之间交流的增多，冲突也较之前有所增长，需

要更多地去关注如何帮助学生掌握冲突解决策略。学生们表示，该课程帮助他们增强自信，掌握人际交往的技巧，并收获了友谊。与此同时，学生对该课程的满意度达到8.62分（满分10分），表明他们对《人际关系之建立友谊》课程比较满意。

### 三、结论

夏令营课程有效地提升了乡村学生的自尊水平和情绪智力水平，同伴拒绝情况显著减少，同伴关系明显变好。一方面，学生们通过课程学会正确认识自身的优缺点，发掘自身优势，增强自信；另一方面，课程帮助学生正确认识自身情绪，掌握调节情绪的方法，学会合理控制自身情绪；除此之外，课程帮助他们掌握人际交往的技巧，并收获了友谊。与此同时，学生对《自我认知》、《情绪管理》和《人际关系之建立友谊》课程的满意度分别达到9.24分、9.32分和8.62分，表明课程受到学生们的广泛认可与喜爱。

### 参考文献

- 黎志华，尹霞云，蔡太生，朱翠英. (2014). 留守儿童情绪和行为问题特征的潜在类别研究：基于个体为中心的研究视角. *心理科学*, 37(2), 329-334.
- 联合国儿童基金会. (2015). 2015年中国儿童人口状况——事实与数据. *联合国儿童基金会官网*, <https://www.unicef.cn>.
- 卢锦阳，李乐之，罗学荣，黎艳华. (2016). 留守儿童心理弹性研究进展. *国际精神病学杂志*, 43(1), 48-50.
- 罗静，王薇，高文斌. (2009). 中国留守儿童研究述评. *心理科学进展*, 17(5), 990-995.
- 罗仁福，张林秀，刘承芳等. (2010). 贫困农村儿童的能力发展状况及其影响因素. *学前教育研究*, 4, 17-22.
- 毛亚庆，杜媛，易坤权. (2018). 基于学生社会情感能力培养的学校改进——教育部-联合国儿童基金会“社会情感学习”项目的实践与探索. *中小学管理*, 11, 31-33.



邱雅芳. (2008). 國小高年級學童自尊、情緒智力與生活適應的相關研究. 台灣嘉 義大學家庭格商與教育研究所.

申繼亮, 劉霞, 趙景欣, 師保國. (2015). 城鎮化進程中農民工子女心理發展研究. *心理發展與教育*, 31(1), 108-116.

王鋒生, 孫業桓, 鈕娟娟, 龔磊, 蔡標, 孫麗娜. (2010). 我國農村留守兒童 SCL-90 測試結果的 Meta 分析. *衛生研究*, 39(2), 224-227.

易廬金. (2017). 優勢視角下農村兒童社會工作實務探析——以 L 縣 H 村為例. 青海師範大學碩士學位論文.

曾滿超, 丁延慶. (2005). 中國義務教育資源利用及配置不均衡研究. *教育與經濟*, 2, 34-40.

Anthony N., Maluccio D. S. (2002). Resilience: A Many-Splendored Construct?

*American Journal of Orthopsychiatry*, 72(4), 32-35.

Durlak J. A., Weissberg R. P., Dymcicki A. B., et al. (2011). The Impact of Enhancing Students' Social and Emotional Learning: A Meta-Analysis of School-Based Universal Interventions. *Child Development*, 82(1), 405-432.

Luo, J., Wang, L., & Gao, W. (2012). The influence of the absence of fathers and the timing of separation on anxiety and self-esteem of adolescents: A cross-sectional survey. *Child Care Health And Development*, 38(5), 723-731.

Mandelco B. L., Perry J. C. (2000). An organizational framework for conceptualizing resilience in children. *Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing*, 21.

Rosenberg, M. (1965). Rosenberg Self-Esteem Scale (RSE). Acceptance and Commitment Therapy. *Measures Package*, 61, 52.